

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE		ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE				
			FAM08CAR	23L79H11	A221212Z	MVCGDRF3	2207ASOR
B1 - Inserimento territoriale - capacità di contestualizzare l'intervento nel sistema urbano ed ambientale esistente, indicando con chiarezza l'organizzazione delle volumetrie e l'inserimento fra gli edifici esistenti oltre che con il contesto urbano, facendo attenzione anche ai prospetti del fabbricato. Evidenziando la viabilità pedonale e carrabile -MAX 15 PUNTI	COEFFICIENTI	Arch. Manuela Vecchiotti	0,80	0,20	0,20	0,80	0,80
		Ing. Matteo Astolfi	1,00	0,80	0,20	0,80	0,80
		arch. Maria Luisa Guerinini	1,00	0,40	0,40	0,80	0,20
		Ing. Giovanna Badioli	1,00	0,40	0,40	0,80	0,40
		arch. Daniela Leone	1,00	0,40	0,40	0,80	0,20
	MOTIVAZIONE	<p>Si inserisce armonicamente all'interno del contesto urbano, valorizzando l'accesso su via Colombo e aprendo lo spazio interno anche alla città sul lato via Repubblica. Un componente della Commissione evidenzia che il planovolumetrico lascia poco spazio agli ambienti verdi al servizio della scuola dell'infanzia</p>	<p>L'inquadramento territoriale è poco studiato. Viene comunque apprezzato l'intento di inglobare come area pedonale via Colombo, sebbene poco studiate le funzionalità ivi inserite</p>	<p>Apprezzata la scelta di introspezione verso la corte interna da via Colombo. Risulta poco studiato l'inserimento nel contesto urbano</p>	<p>Molto buono l'inserimento nel contesto territoriale, anche se presenta alcune criticità negli ingressi, sia per la distribuzione che per l'accessibilità di alcune aree</p>	<p>L'edificio si inserisce puntalmente nel contesto territoriale, ma alcune scelte progettuali non sono ritenute del tutto convincenti da alcuni componenti della Commissione</p>	
	Media Coefficienti	0,96	0,44	0,32	0,80	0,48	Media migliore 0,96000
punteggio totale per elemento	14,40	6,60	4,80	12,00	7,20		
B2. - Progetto architettonico saranno valutate migliori le proposte progettuali che evidenziano la distribuzione funzionale degli spazi interni attraverso flessibilità e modularità degli stessi, che mostrano connessioni autentiche fra gli spazi (collegamenti verticali e orizzontali) e un'attenzione verso un valore pedagogico con soluzioni con soluzioni di spazi versatili, chiare e originali, oltre che la connessione fra i vari volumi dell'esistente e del nuovo. -MAX 30 PUNTI	COEFFICIENTI	Arch. Manuela Vecchiotti	0,80	0,20	0,80	0,40	0,40
		Ing. Matteo Astolfi	0,80	0,40	0,40	0,40	0,40
		arch. Maria Luisa Guerinini	1,00	0,40	0,40	0,40	0,20
		Ing. Giovanna Badioli	0,80	0,20	0,80	0,40	0,20
		arch. Daniela Leone	0,80	0,20	0,40	0,40	0,20
	MOTIVAZIONE	<p>La proposta progettuale presenta una composizione architettonica bene equilibrata che evidenzia un ordine anche nella distribuzione degli spazi e delle funzioni</p>	<p>L'edificio presenta una soluzione progettuale dei prospetti poco originale. La connessione tra il nuovo corpo e l'edificio esistente risulta poco studiata.</p>	<p>Ben studiata la composizione volumetrica ma poco la caratterizzazione dei prospetti che appare poco originale e diversificata rispetto ai vari fronti</p>	<p>Lo spazio esterno è ben studiato, ma l'organizzazione degli spazi interni e delle funzioni risulta poco chiara e la relazione con il volume esistente risulta poco risolta</p>	<p>La proposta presentata ha migliorato alcuni aspetti della proposta presentata in primo grado anche se non ha risolto alcune criticità rispetto all'organizzazione degli spazi</p>	
	Media Coefficienti	0,84	0,28	0,56	0,40	0,28	Media migliore 0,84000
punteggio totale per elemento	25,20	8,40	16,80	12,00	8,40		
		Arch. Manuela Vecchiotti	0,80	0,40	0,20	0,80	0,40
		Ing. Matteo Astolfi	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE		ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE				
			FAM08CAR	23L79H11	A221212Z	MVCGDRF3	2207ASOR
B3. - Progetto prodromico capacità del progetto di essere anticipatore di sintomatologia sociale, apertura verso la frequentazione e della cittadinanza. -MAX 15 PUNTI	COEFFICIENTI	arch. Maria Luisa Guerrini	0,80	0,40	0,40	0,80	0,20
		ing. Giovanna Badioli	0,80	0,40	0,40	0,80	0,40
		arch. Daniela Leone	0,80	0,40	0,40	0,80	0,40
	MOTIVAZIONE	La proposta contiene spunti innovativi in particolare per l'uso degli spazi pubblici, usufruibili anche in orario extra didattico dalla cittadinanza	Non presenta spunti particolarmente innovativi rispetto alle funzioni ed alle attività	Non presenta spunti particolarmente innovativi rispetto alle funzioni ed alle attività	La proposta contiene spunti innovativi in particolare per l'uso degli spazi pubblici, usufruibili anche in orario extra didattico dalla cittadinanza	Non presenta spunti particolarmente innovativi rispetto alle funzioni ed alle attività	
	Media Coefficienti	0,80	0,48	0,44	0,80	0,44	Media migliore 0,80000
punteggio totale per elemento		12,00	7,20	6,60	12,00	6,60	
B4 - Sostenibilità ambientale - utilizzo di risorse rinnovabili e tecniche a basso impatto, costi di costruzione, a energia quasi zero (NZEB) ai sensi di quanto indicato Allegato 1 al punto 3.4 del D.M. 26/06/2015 (In riferimento sia al riscaldamento invernale, sia al raffrescamento estivo) a bassi costi di gestione e basso grado di complessità -MAX 10 PUNTI	COEFFICIENTI	Arch. Manuela Vecchietti	0,80	0,80	0,40	0,40	0,80
		ing. Matteo Astolfi	0,80	0,80	0,40	0,40	0,80
		arch. Maria Luisa Guerrini	1,00	0,80	0,40	0,40	0,20
		ing. Giovanna Badioli	0,80	0,80	0,40	0,40	0,80
		arch. Daniela Leone	0,80	0,80	0,40	0,40	0,40
	MOTIVAZIONE	Affrontate in maniera completa e con soluzioni originali le problematiche impiantistiche, strutturali e di gestione dell'edificio. Poco approfondito lo studio degli elementi verdi	Ben descritti gli aspetti relativi alla fattibilità ambientale. Apprezzata la scelta della pompa geotermica	Viene confermata la scelta progettuale di facciata che si ritiene possano portare nel tempo problematiche inerenti la gestione.	Non vengono del tutto risolte le problematiche relative alla gestione, seppur ben sviluppata la parte relativa alla sostenibilità	Nonostante siano comunque descritte le scelte relative alla sostenibilità in maniera dettagliata alcuni componenti della Commissione valutano il complesso scolastico poco gestibile nel tempo	
Media Coefficienti	0,84	0,80	0,40	0,40	0,60	Media migliore 0,84000	
punteggio totale per elemento		8,40	8,00	4,00	4,00	6,00	
B5 - Sostenibilità strutturale: previsione di tecnologie costruttive e/o di recupero strutturale che rendano gli spazi interni maggiormente flessibili -strutture aventi un ridotto onere per la protezione antincendio, riduzione dei tempi di realizzazione (visto il contesto	COEFFICIENTI	Arch. Manuela Vecchietti	0,80	0,80	0,80	0,40	0,40
		ing. Matteo Astolfi	0,80	0,80	0,20	0,40	0,40
		arch. Maria Luisa Guerrini	0,80	0,40	0,80	0,40	0,40
		ing. Giovanna Badioli	0,80	0,80	0,80	0,40	0,40
		arch. Daniela Leone	0,80	0,80	0,80	0,40	0,40

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DI CUI ALL'ALLEGATO 3 AL DISCIPLINARE	VALUTAZIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE	ASSEGNAZIONE COEFFICIENTI/PUNTEGGIO DITTA PARTICIPANTE					
		FAM08CAR	23L79H11	A221212Z	MVCGDRF3	2207ASOR	
realizzazione (visto il contesto urbano)-saranno valutate migliori le proposte progettuali che prevedano l'utilizzo, laddove possibile, di strutture portanti dotate di sistemi per la dissipazione passiva dell'energia sismica ivi comprese le strutture isolate alla base - MAX 15 PUNTI	MOTIVAZIONE	La scelta delle soluzioni strutturali risulta essere ben descritta e particolarmente approfondita, anche attraverso l'uso di tipologie strutturali ad alta flessibilità operativa	La tipologia strutturale scelta è ben descritta e approfondita, con utilizzo di dispositivi di isolamento ed una buona valutazione delle strutture in elevazione	La scelta delle soluzioni strutturali risulta essere abbastanza convincente sebbene la tipologia strutturale non venga descritta in dettaglio nell'elaborato grafico mentre nella relazione non viene compiutamente descritta la protezione all'incendio	Le soluzioni scelte sono sufficientemente studiate ma non particolarmente originali	Le soluzioni strutturali studiate risultano essere sufficientemente descritte, con la scelta del legno lamellare che è abbastanza convincente	
	Media Coefficienti	0,80	0,72	0,68	0,40	0,40	
	punteggio totale per elemento	12,00	10,80	10,20	6,00	6,00	
B6. - Fattibilità tecnica congruità delle scelte proposte in relazione a budget stimato e relative tempistiche di realizzazione nel rispetto delle tempistiche dettate dai decreti di finanziamento dell'opera. - MAX 15 PUNTI	COEFFICIENTI	Arch. Manuela Vecchietti	0,40	0,20	0,40	0,40	0,40
		Ing. Matteo Astolfi	0,40	0,20	0,40	0,40	0,40
		arch. Maria Luisa Guerrini	0,80	0,40	0,40	0,40	0,40
		Ing. Giovanna Badiali	0,80	0,40	0,40	0,40	0,40
		arch. Daniela Leone	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40
	MOTIVAZIONE	Anche se non ancora valutate alcune voci di spesa, le scelte progettuali sono ritenute di facile realizzazione e di gestione	Molto dettagliata la descrizione di spesa anche se mancano alcune voci (ad esempio il costo degli infissi). La scelta di alcune soluzioni progettuali si ritengono di difficile gestione futura	Le soluzioni progettuali scelte presuppongono una gestione complicata ed onerosa	Le soluzioni progettuali scelte presuppongono una gestione complicata ed onerosa	Le scelte progettuali comportano la realizzazione di un intervento oneroso e dalla gestione complessa	
	Media Coefficienti	0,56	0,32	0,40	0,40	0,40	
punteggio totale per elemento	8,40	4,80	6,00	6,00	6,00		
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA		80,40	45,80	48,40	52,00	40,20	

Media migliore 0,800000

Media migliore 0,560000