

**Varianti ai PRG di Falconara Marittima e Montemarciano per la riqualificazione delle aree di margine e il recupero del sito ex Montedison e Valutazione Ambientale Strategica.” Variante al PRG relativa al Comune di Falconara M.ma e del Rapporto Ambientale per la VAS.**

(1^ Adozione DCC n° 2 del 19.02.2018)

Osservazione	presentata il 21.05.2018 prot. 18658	Controdeduzione unica/suddivisa in sub-osservazioni
<b>Proponente</b> <b>Residenza/sede</b> <b>Titolo:</b> <b>Individuazione catastale:</b> <b>Individuazione toponomastica:</b> <b>Individuazione da PRG</b>	Sapone Anna Maria titolare della ditta “Il Capriccio di Sapone Anna Maria &C snc” Foglio 1, mappali 31-674 via Adriatica, 21 Falconara M.ma APU3 - SAT B3 - ZUT 1  <b>PRG VIGENTE:</b> interamente nella Sottozona C – in parte nell’Area a Cubatura Definita (assimilata a zto “B” di cui al DM 1444/68) ed in parte nell’area a servizi (assimilata a zto “F” di cui al DM 1444/68) <b>VARIANTE:</b> interamente nella Sottozona A-a2 – in parte nell’Area a Cubatura Definita (assimilata a zto “B” di cui al DM 1444/68) ed in parte nell’area assimilata a zto “C” di cui al DM 1444/68  <b>Elaborato di riferimento:</b> Elaborato C04 e C05 Vigente e C04 e C05 Variante	
<b>Sintesi osservazione/sub-osservazioni:</b>	L’Osservante richiede: 1) che tutta l’area di proprietà (mappali per intero n° 31 e n° 674) venga qualificata “area a cubatura definita”; 2) che tale area venga esclusa dall’ambito di tutela dei litorali marini (Galasso)	
<b>Proposta di controdeduzione del Gruppo di Lavoro multidisciplinare intercomunale</b>	1) <u>Si propone di accogliere la prima richiesta</u> in quanto urbanisticamente corretta. Si precisa che la maggiore ampiezza dell’area non determina alcun incremento volumetrico/sul in quanto nell’area a cubatura definita non sono ammessi incrementi edilizi fatti salvi quelli previsti per legge (es. Piano Casa) che tuttavia non dipendono dalla ampiezza dell’area ma dalla Volumetria/Superficie utile edificata esistente. <u>Per effetto del presente accoglimento si rende necessario l’adeguamento dell’Elaborato C04 di Variante.</u> 2) <u>Si propone di respingere la seconda richiesta</u> in quanto in contrasto con la legge.	
<b>Parere di altri soggetti:</b>	Provincia: l’osservazione non è pertinente con il Rapporto Ambientale	