

**Varianti ai PRG di Falconara Marittima e Montemarciano per la riqualificazione delle aree di margine e il recupero del sito ex Montedison e Valutazione Ambientale Strategica.” Variante al PRG relativa al Comune di Falconara M.ma e del Rapporto Ambientale per la VAS.**

(1^ Adozione DCC n° 2 del 19.02.2018)

Osservazione	presentata il 14/05/2018 prot. 17545	Controdeduzione unica/suddivisa in sub-osservazioni
<b>Proponente</b> <b>Residenza/sede</b> <b>Titolo:</b> <b>Individuazione catastale:</b> <b>Individuazione toponomastica:</b> <b>Individuazione da PRG</b> <b>Elaborato di riferimento:</b>	Piergiorgio Liuti Via Matteotti, 34 – Falconara M.ma proprietario  ss Adriatica, 24/25 - Falconara M.ma  SAT B3 ZUD 1 Sottozona B/parte (assimilata zto “B” di cui al DM 1444/68) non specificati	
<b>Sintesi osservazione/sub-osservazioni:</b>	L’osservante chiede che l’area di proprietà, compresa tra il progettato tracciato del “by-pass ferroviario” e la ss 16 Adriatica, venga ricompreso all’interno dell’APU3 con destinazioni compatibili.	
<b>Proposta di controdeduzione del Gruppo di lavoro multidisciplinare intercomunale</b>	L’osservazione proposta interessa un’area esterna al perimetro di Variante ancorché a confine con esso. L’annessione alla Variante dell’area di proprietà Liuti, anche solo di tipo normativo, renderebbe necessaria la ripubblicazione della Variante stessa per la parte modificata per dare modo a chiunque di presentare osservazioni. L’annessione della proprietà dell’osservante alla Variante in corso, comporta infatti anche la modifica della Sottozona cui appartiene detta area, nell’ambito della quale sono coinvolte anche aree di altre proprietà peraltro interessate dal progetto del by-pass ferroviario. Anche questa Sottozona pertanto andrebbe modificata e sottoposta a pubblicazione. A nostro avviso il tema della ripianificazione del territorio inciso dal realizzando by-pass ferroviario dovrà essere oggetto di specifica e ponderata valutazione da parte dell’Amministrazione Comunale. Nel contempo eventuali progetti di valorizzazione e rifunzionalizzazione del fabbricato esistente potranno essere proposti da parte privata mediante la procedura di cui all’art. 8 del DPR 160/2010 (SUAP in variante al PRG) nell’ambito della quale l’Amministrazione Comunale potrà valutarne la coerenza con i propri programmi e obiettivi. <u>Non si ravvisano pertanto, a nostro parere, ragioni di interesse pubblico nell’annettere l’area a quella oggetto di Variante.</u>	
<b>Parere di altri soggetti:</b>	Provincia: l’osservazione non è pertinente con il Rapporto Ambientale	