



Verbale  
**COMMISSIONE CONSILIARE II**

Seduta del 28 MAGGIO 2019 ore 15,30

Il giorno 28 Maggio alle ore 15,30, presso la sede comunale Castello di Falconara Alta, piazza Carducci 4 si è riunita la Commissione Consiliare Permanente II (convocata con nota prot. 3208 del 23/05/2019) per discutere il seguente Ordine del Giorno:

- 1. RADDOPPIO VARIANTE SS16 – PARERE DEL COMUNE SUL PROGETTO IN VARIANTE AL PRG**
  - 2. VARIE ED EVENTUALI**
- 

Componenti Presenti:           CALCINA LORIS  
                                      CARICCHIO STEFANO  
                                      FIORENTINI GIORGIA  
                                      FRAPICCINI BRUNO  
                                      GRILLI LUCA  
                                      LUCHETTI MARCO  
                                      SERPILLI CATERINA

Partecipano inoltre:           Assessore Clemente Rossi - Arch. Maria Alessandra Marincioni  
                                      Arch. Manuela Vecchietti

---

La seduta è aperta alle ore 15,45

**1) RADDOPPIO VARIANTE SS16 – PARERE DEL COMUNE SUL PROGETTO IN VARIANTE AL PRG**

L'Assessore Rossi introduce l'argomento dicendo che questo punto all'ordine del giorno era previsto per il Consiglio Comunale del 18 giugno ma è stato anticipato per un'accelerazione degli enti interessati ai fini della convocazione della Conferenza dei Servizi.

Illustra il contenuto dell'atto deliberativo specificando che trattasi di presa d'atto della NON conformità al PRG della variante al progetto già approvato nel 2014 e della contestuale richiesta all'ANAS di apportare alcune modifiche riguardanti la via comunale di Via del Tesoro.

Per una migliore comprensione del progetto lo stesso viene illustrato attraverso una proiezione.

MARINCIONI interviene specificando che con questa delibera il Consiglio Comunale esprime il proprio parere sull'opera mentre l'Ufficio ha già attestato la NON conformità in quanto il progetto, che costituisce variante a quello approvato nel 2014, investe proprietà soggette a vincolo di esproprio. L'atto è richiesto per arrivare alla Conferenza dei Servizi con i pareri espressi da tutti gli Enti interessati.



COMUNE DI FALCONARA MARITTIMA  
Provincia di Ancona

---

ROSSI comunica che Ancona approva il 3 giugno e la Conferenza sembra essere prevista per il 26 giugno.

LUCHETTI chiede il perché della mancanza nell'atto deliberativo della richiesta dello svincolo di Barcaglione.

ROSSI risponde sottolineando che in questa fase si chiede all'Amministrazione di accertare o meno la conformità urbanistica del progetto. Con lo stesso atto l'Amministrazione evidenzia il coinvolgimento del tratto di strada di via del Tesoro e la necessità di ridefinirne la scelta progettuale. Per quanto riguarda la proposta dello svincolo, più volte l'Anas ha risposto negativamente.

LUCHETTI insiste affermando che questo è il momento giusto per ottenerlo.

CALCINA chiede di vedere l'ipotesi progettuale che l'Amministrazione inviò all'ANAS nel 2013, ipotesi citata nella delibera di Consiglio Comunale che diede a suo tempo parere favorevole all'opera condizionandolo però alla realizzazione di detto svincolo.

ROSSI propone di farne oggetto di un prossimo approfondimento o di un documento a parte per evitare in questo momento di bloccare l'iter procedimentale di approvazione dell'opera

FRAPICCINI chiede di capire meglio il progetto e inquadrare la problematica perché se c'è bisogno di questo svincolo non sarà solo l'Amministrazione a bloccare l'iter ma tutto il Consiglio.

VECCHIETTI mostra e spiega a video il nuovo tracciato soffermandosi sul tratto di via del Tesoro oggetto della prescrizione dell'Amministrazione.

MARINZIONI spiega, su domanda dei consiglieri, che non saranno coinvolte né case né fabbricati. L'ufficio Lavori Pubblici è stato investito nell'esamina del progetto e proprio dal loro contributo è emersa la pericolosità del tracciato che coinvolge via del Tesoro. Per questo in delibera viene prescritta la messa in sicurezza.

LUCHETTI ribadisce la necessità di costringere l'ANAS a realizzare lo svincolo che eviterebbe di imboccare via Barcaglione per andare in Ancona.

Va chiesta anche la sistemazione dell'ex area Mariotti per la realizzazione di un parcheggio.

Fa anche un'altra considerazione concernente il collegamento con il porto di Ancona, all'interramento che quest'opera comporta e le possibili conseguenze per la marina, chiedendosi se Ancona ha fatto le prove in vasca.

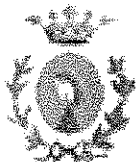
FRAPICCINI chiede se si è pensato di fare una commissione congiunta con Ancona.

GRILLI ripete che in questa sede si affronta esclusivamente la conformità urbanistica

Alle ore 16,15 entra il Sindaco

LUCHETTI riafferma la volontà dell'inserimento nella delibera la prescrizione riguardante la realizzazione dello svincolo.

CALCINA riporta il discorso sull'ipotesi progettuale del 2013



COMUNE DI FALCONARA MARITTIMA  
Provincia di Ancona

---

MARINCIONI conferma che i motivi ostativi alla realizzazione dello svincolo sono stati formalmente comunicati da parte dell'ANAS

ROSSI legge i contenuti della lettera trasmessa dall'ANAS nel 2013.

LUCHETTI esprime la sua contrarietà affermando che certe problematiche non si affrontano solo con note scritte. Vanno promossi ed effettuati incontri con gli Enti preposti.

GRILLI fa riflettere sulla reale fattibilità di un possibile imbocco dello svincolo che andrebbe a ricadere in via del Tesoro.

LUCHETTI dice che sarebbe possibile dopo la galleria di Barcaglione

ROSSI risponde che è territorio di Ancona

FRAPICCINI interviene dicendo che aspetta all'ANAS trovare una soluzione al problema.

ROSSI afferma che non vuole assumersi la responsabilità di bloccare un'opera a carattere nazionale. Propone in alternativa di inserire in delibera la richiesta di un incontro di approfondimento.

Per essere coerenti con le precedenti amministrazioni e a quanto è emerso dagli incontri con il Consiglio Superiore dei LL.PP. si può cercare insieme una soluzione.

Propone un emendamento che chieda di avviare un confronto con l'ANAS e il Ministero delle Infrastrutture per verificare la possibilità di trovare un modo di sgravare il traffico di Falconara.

CALCINA chiede:

- 1) il rinvio dell'Atto proposto al Consiglio Comunale del 18 giugno c.a. previa riconvocazione della Commissione Consiliare II
- 2) l'accesso ai file delle tavole di progetto illustrate nel corso della Commissione Consiliare odierna
- 3) l'accesso e la conoscenza della "ipotesi di progetto" di svincolo per Falconara M. che l'Amministrazione inviò all'ANAS con nota del 20/12/2012 (prot. 55584) citata nella Delibera nr. 20 del Consiglio comunale del 10/4/2013, corredata di tutta la corrispondenza seguita con l'ANAS

FRAPICCINI sostiene il voto favorevole vincolato però ad una serie di richieste. Nel caso non venga trovata una soluzione adeguata, si vota a favore ma almeno un tentativo è stato fatto.

ROSSI ribadisce che il Consiglio Superiore dei LL.PP. ha affermato che l'inserimento di un'eventuale modifica significherebbe rivedere tutto il progetto.

Con questo forse non si ferma l'opera ma intanto si fa presente che c'è un nodo da sciogliere.

FIORENTINI interviene dicendo che non viene chiesto di esprimere un parere dal punto di vista tecnico ma viene chiesta solo la conformità o meno dal punto di vista urbanistico. La logica sottolineata è che è un'opera che aspetta da 30 anni e che non si ha un peso politico e di trattativa tale da cambiare le cose, non si hanno infrastrutture tali da poter superare vincoli normativi.

Va bene interloquire ma non c'è grande apertura.



COMUNE DI FALCONARA MARITTIMA  
Provincia di Ancona

---

CALCINA sostiene che la proposta di emendamento non ha la forza necessaria che deve avere per fare ottenere a un territorio che dà tanto le giuste compensazioni.

LUCHETTI chiede l'emanazione di un atto il cui parere sia subordinato all'ottenimento di uno svincolo o di una soluzione adeguata a sgravare il traffico di Falconara.

FIORENTINI afferma che non avrebbe valenza giuridica. La domanda a cui si deve rispondere riguarda la conformità urbanistica, non si possono porre condizioni.

GRILLI ricorda ancora che la proposta di realizzare uno svincolo in una strada locale com'è quella di Via Del Tesoro è stata già bocciata da ANAS perchè presuppone problemi sia tecnici che normativi. Altri punti in cui realizzare lo svincolo ricadrebbero al di fuori del territorio comunale.

MARINCIONI cerca di dare un supporto alla discussione leggendo l'art. 3 del Regolamento che disciplina le opere statali.

Il compito dell'ufficio è di attestare o meno la conformità urbanistica. L'ufficio ha già assolto questo compito trasmettendo la NON conformità urbanistica

Se viene attestata la NON conformità la legge prevede che l'Amministrazione esprima le proprie volontà sull'opera pubblica. E questo è il compito del Consiglio Comunale.

E' legittimo quindi chiedere che venga rivista la parte riguardante via del Tesoro perchè è già presente in progetto. Chiedere quello che non è previsto (in questo caso lo svincolo) significa bloccare il procedimento.

VECCHIETTI spiega che durante l'incontro tenutosi a Roma, il Consiglio Superiore dei LL.PP. ha dichiarato che trattandosi di modifica sostanziale al progetto, l'iter deve ricominciare.

La consigliera Serpilli esce alle 17,30

ROSSI prova a comporre l'eventuale comma da inserire sia nelle premesse che nel dispositivo della delibera ma non essendoci l'unanimità sulla formulazione da proporre, la Commissione dà mandato all'Assessore di presentare in Giunta un nuovo testo rispetto a quello approvato in seduta del 23/05/2019 inserendo la prescrizione relativa allo svincolo e alla realizzazione del parcheggio nell'area Mariotti.

Se la Giunta approva il Consiglio voterà favorevolmente.

CALCINA trasmetterà per iscritto la propria proposta.

Constatando che non ci sono ulteriori interventi, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18,05

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE  
Roberta Stroppa

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE II  
Luca Grilli